

Nr sprawy: TI.271.3-2.2019.MM

Chełmno, dnia 05.08.2019 r.

Gmina Miasto Chełmno  
ul. Dworcowa 1  
86-200 CHEŁMNO  
woj. kujawsko-pomorskie  
NIP: 875-10-03-167

## WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania przetargowego na: „Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta Chełmna”, współfinansowanego ze środków wspólnotowych EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zawiadamia się, że w dniach 01-05.08.2019 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przedmiotowego postępowania dotyczące:

### A.: Pytanie 1

W udostępnionych przez Zamawiającego tabelach zawierających zestawienia projektowanych opraw oświetleniowych widnieją różne wartości bilansów mocy użytych opraw („moce docelowe”). Kwestia ta dotyczy tabeli z pliku „zestawienie opraw 2018 ostat.xlsx” gdzie docelowa moc całkowita wyliczona jest równa 93,46kW, natomiast w tabeli z pliku „zestawienie projektowe 08\_01\_2018.pdf” moc docelowa została wyliczona na poziomie 85,21kW. Chcemy podkreślić, iż pojedyncze moce opraw projektowanych oraz ich ilości w obu tabelach są identyczne. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie która z tabel przedstawia prawidłowy bilans mocy wszystkich projektowanych opraw i który bilans mocy (moc docelowa) jest wiążąca dla Wykonawców. Zgodnie z zapisami SIWZ bilans mocy opraw wynikający z obliczeń fotometrycznych (z oferty) nie może być większy niż bilans mocy opraw z projektu referencyjnego. W związku z czym wskazanie wymaganej mocy całkowitej opraw (bilansu mocy) jest informacją niezbędną aby Wykonawcy mogli przedstawić ofertę zgodną z zapisami SIWZ.

### Pytanie 2

Zgodnie z zapisami SIWZ – Wykonawcy składający ofertę na innych oprawach niż tych, zastosowanych w projekcie bazowym – powinni dołączyć do oferty obliczenia fotometryczne. Na jakim etapie składania ofert Wykonawcy powinni złożyć powyżej wskazane obliczenia: w dniu składania ofert czy na wezwanie Zamawiającego?

### Pytanie 3

W zapisach SIWZ istnieje informacja o tym, iż obliczenia fotometryczne (składane dla ofert równoważnych) powinny zostać przesłane w postaci „wydruków + edytowalnych plików obliczeniowych na cyfrowym nośniku”. Zwracamy uwagę, iż składanie ofert w niniejszym postępowaniu odbywa się drogą elektroniczną i nie możliwe jest spełnienie powyższego warunku opisanego w SIWZ. Prosimy o wskazanie czy obliczenia fotometryczne należy przedłożyć Zamawiającemu w dniu składania ofert drogą elektroniczną oraz wyjaśnienie w jakiej formie mają zostać przedstawione. Nadmieniamy, iż edytowalne pliki obliczeniowe programu Dialux charakteryzują się dużym rozmiarem, który przekroczy 150MB, jakie można załączyć Wysyłając ofertę. W związku z czym niemożliwe będzie przesłanie edytowalnych plików drogą elektroniczną wraz z ofertą.

**B: Pytanie 1:**

W zapisach SIWZ Zamawiający zawarł informację, iż: „Zastosowane urządzenia oświetleniowe nie mogą przekroczyć 77,83kW łącznej mocy zainstalowanej.” Jednocześnie w tym samym dokumencie znajduje się informacja, że: „Całkowita moc zainstalowanych opraw wraz z dobudową z uwzględnieniem redukcji mocy dla obydwu etapów nie może wynieść 77,83kW” W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie niespójności: czy wskazany bilans mocy równy 77,83kW dotyczy mocy zainstalowanych opraw przed redukcją mocy czy z uwzględnieniem redukcji mocy? Dodatkowo zwracamy uwagę, iż w zestawieniach tabelarycznych udostępnionych przez Zamawiającego tj. plik „zestawienie opraw 2018 ostat.xlsx” oraz plik „zestawienie projektowe 08\_01\_2018.pdf” - moce docelowe całkowite (bilanse mocy) projektowanych opraw wynoszą odpowiednio 93,46kW i 85,21kW, co pozostaje z oczywistą sprzecznością z zapisami SIWZ i wskazanym bilansem mocy równym 77,83kW. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie prawidłowej wartości docelowej mocy projektowej, na podstawie której Wykonawcy będą mogli złożyć oferty, które nie zostaną odrzucone, na skutek niezgodności z zapisami SIWZ.

**C:**

1. Czy zamawiający dopuszcza realizację kompensację mocy biernej z założeniem, że oprawy generują cosφ większy niż 0,98 przy 100% mocy oraz cosφ nie większy niż 0,93 dla oprawy świecącej w 50% mocy znamionowej?
2. W OPZ został zawarty zapis „W celu potwierdzenia, że oferowane wyroby budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu na etapie składania ofert wyżej wymienione dokumenty i certyfikaty oraz próbki proponowanych opraw równoważnych po 1 egz. każdego modelu.”  
Prosimy o wykreślenie z OPZ zapisu obligującego Wykonawcę do złożenia próbek opraw na etapie złożenia oferty.

**D:** Czy Zamawiający dopuszcza oprawy oświetleniowe wyposażone jedynie w czujnik temperatury znajdujący się w układzie zasilającym? Jest to szeroko stosowane zabezpieczenie, które jest wystarczające do zapewnienia skutecznej ochrony oprawy przed ewentualnym przegrzaniem.

**na które Zamawiający udziela się następujących odpowiedzi:**

**Ad. A1 i B1:** Początkowa moc projektowana na podstawie wybranej wersji z audytu systemu oświetleniowego w mieście Chełmno wynosiła 77,83 kW.

W okolicznościach opisanych w projekcie w punktach: punkcie 3.6 Projektu, dotyczącym szczególnych uwarunkowań w zakresie ochrony przestrzeni chronionej przez konserwatora zabytków oraz punktu 6.1 Projektu dotyczącego uwag zgłaszanych przez pracowników urzędu miejskiego oraz grup społecznej aktywności podnoszących kwestie bezpieczeństwa publicznego na ulicach miasta, potrzebie uwydatnienia oświetlenia miejsc zagrożonych wandalizmem oraz skrzyżowań istotnych ulic miasta zdecydowano o uzupełnieniu oświetlenia w sugerowanych punktach miasta w tym również o utrzymaniu wartości średniej luminancji oświetlenia ( w odpowiednich miejscach średniego natężenia oświetlenia ) na poziomach wyższych od wskazanych jako minimalne w normie PN-EN13201. Stosując zaprojektowany system sterowania i redukcji mocy opraw przewidziano zachowanie wyższych poziomów parametrów oświetlenia w newralgicznych

punktach przy jednoczesnej możliwej redukcji poziomów oświetlenia za pomocą systemu monitorowania i zarządzania oświetleniem.

Wobec powyższego Zamawiający potwierdza jednoznacznie, że dobór opraw oświetleniowych powinien się zamknąć bilansem mocy **85,21 kW** zgodnie z tabelą „zestawienie projektowe 08\_01\_2018.pdf”. Dobór opraw w rozwiązaniach równoważnych nie może przekroczyć mocy **85,21 kW**.

Równocześnie w obliczeniach fotometrycznych Wykonawcy przy zastosowaniu opraw równoważnych, parametry średniej luminancji ewentualnie we właściwych sytuacjach oświetleniowych średniego natężenia oświetlenia, nie powinny być niższe od uzyskanej wartości w projekcie Zamawiającego ( referencyjnym ) natomiast pozostałe wyliczone poziomy parametrów powinny wykazać zgodność z normą PN-EN13201.

#### **Ad. A2**

Kwestię zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań na innych oprawach niż tych zastosowanych w projekcie bazowym reguluje zapis SIWZ pkt. 8.1.6.

#### **Ad. A3:**

W przypadku zamiaru zastosowania oferty równoważnej Zamawiający wymaga spełnienia zapisu SIWZ pkt. 8.1.6. Po potwierdzeniu przez Zamawiającego równoważności zaproponowanego rozwiązania do oferty należy załączyć dokumenty wymagane w SIWZ zgodnie pkt. 9.3.4.

#### **Ad. C1:**

W zakresie kompensacji mocy biernej Zamawiający wskazuje sposób postępowania znajdujący się w dokumentacji projektowej w pkt. 7.3 z uwagą następującą, że zgodnie z przedmiarem robót. Wykonawca wykona kompensację mocy biernej dla stanu oświetlenia zredukowanego do 50% a rezultatem tej kompensacji będzie uzyskanie wartości  $tg\phi \leq 0,4$ , przy której taryfa energii operatora OSD nie przewiduje naliczania kosztów energii biernej.

#### **Ad. C2:**

W pkt. 9.3.3 ppkt 7 SIWZ Zamawiający jednoznacznie określił warunek dostarczenia próbek opraw.

**Ad. D:** Zamawiający jasno opisał wymaganie w SST-1. Czujnik musi być zlokalizowany na panelu diod LED.

**Udzielone odpowiedzi nie powodują konieczności zmiany terminu składania ofert.**

**Z poważaniem**

BURMISTRZ  
  
Artur Makiewicz

